ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-01/21

в отношении адвоката Ж.Д.Г.

г. Москва 28 января 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ж.Д.Г.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.12.2020г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ж.Д.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ж.Д.Г., в котором сообщается, что адвокат, осуществляя защиту Щ.Л.М. по уголовному делу, 28.10.2020 г. предпринял попытку срыва следственных действий (очных ставок обвиняемого и свидетелей), оскорблял свидетелей К.Е.С. и Г.И.И., прерывал их и использовал нецензурную лексику.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ж.Д.Г. дисциплинарного производства.

К представлению приложены копии следующих документов:

* объяснения адвоката Ж.Д.Г., представленные в УМЮ по М. области;
* объяснения Щ.Л.М., представленные в УМЮ по М. области;
* обращение старшего следователя П.С.А.;
* ордер адвоката Ж.Д.Г.;
* протокол очной ставки между Г.И.И. и Щ.Л.М.;
* протокол очной ставки между К.Е.С. и Щ.Л.М.;
* протокол допроса свидетеля Т.Н.Е.;
* протокол дополнительного опроса свидетеля Г.И.И.;
* протокол дополнительного опроса свидетеля К.Е.С.;
* лист книги посещений ОМВД России по М. району г. М.;
* фотография адвоката Ж.Д.Г., адвоката Д.Ф.А., обвиняемого Щ.Л.М.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что какие-либо попытки срыва следственного действия им не предпринимались, задержка производства следственного действия была обусловлена плохим самочувствием его подзащитного Щ.Л.М., которому была вызвана скорая.

 Впоследствии старшим следователем СО ОМВД по М. району г. М. П.С.С. было отказано в переносе производства следственных действий – очных ставок между свидетелями и обвиняемым. Оскорбления в адрес свидетелей адвокатом не высказывались.

Дополнительно адвокат пояснил, что свидетели по уголовному делу Г.И.И. и К.Е.С. являются штатными сотрудниками ОБП МОВО ФСВНГ (Росгвардии), явились для участия в производстве следственных действий в служебной форме, бронежилетах и со своим табельным оружием. Кроме того, свидетели в ходе очной ставки с разрешения следователя пользовались своими первоначальными протоколами допросов, в результате чего фактически в точности воспроизводили данные ими ранее в ходе следствия показания.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* уголовное дело № Х в двух томах в копиях;
* usb-накопитель с аудио- и видеозаписями производства следственных действий;
* письмо с просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в очной форме.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что нигде в протоколах следственных действий не были зафиксированы конкретные нарушения адвоката.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Ж.Д.Г. на основании соглашения осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат предпринял попытки срыва следственного действия и в ходе производства очной ставки высказывал некорректные выражения в отношении свидетелей.

Так, в соответствии с ч. 6 ст. 166 УПК РФ лица, принимающие участие при производстве следственного действия, имеют равное право на внесение дополнений и замечаний на протокол следственного действия. При этом ни следователем, ни участвовавшими в производстве очных ставок свидетелями, не было сделано замечаний к протоколам, из содержания которых представлялось бы возможным установить факты некорректного поведения со стороны адвоката.

Относительно иных доказательств, приложенных к представлению (протокола дополнительного опроса свидетеля Г.И.И. и протокола дополнительного опроса свидетеля К.Е.С.) комиссия отмечает, что сами по себе указанные протоколы следственных действий до их проверки судом в установленном законом порядке не могут быть признаны достоверным и достаточным доказательством по дисциплинарному производству.

Иных доказательств в обоснование доводов представления заявитель не приводит.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ж.Д.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж.Д.Г. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.